МАУ «Институт развития стратегических инициатив»
150000, Ярославль, ул. Максимова, 8.
Тел.: 72-92-71, 30-24-80; e-mail: info@indsi.ru

Альтернативы курению табака: мнение ярославцев

Ярославль, сентябрь 2019

Оглавление

Введение 3
Осведомленность об альтернативах курению табака 4
Личный опыт употребления альтернатив табакокурению 5
Эффективность альтернатив табакокурению 7
Вредоносность альтернатив табакокурению 9
Выводы 12

© МАУ «ИРСИ», 2019 г.

Введение

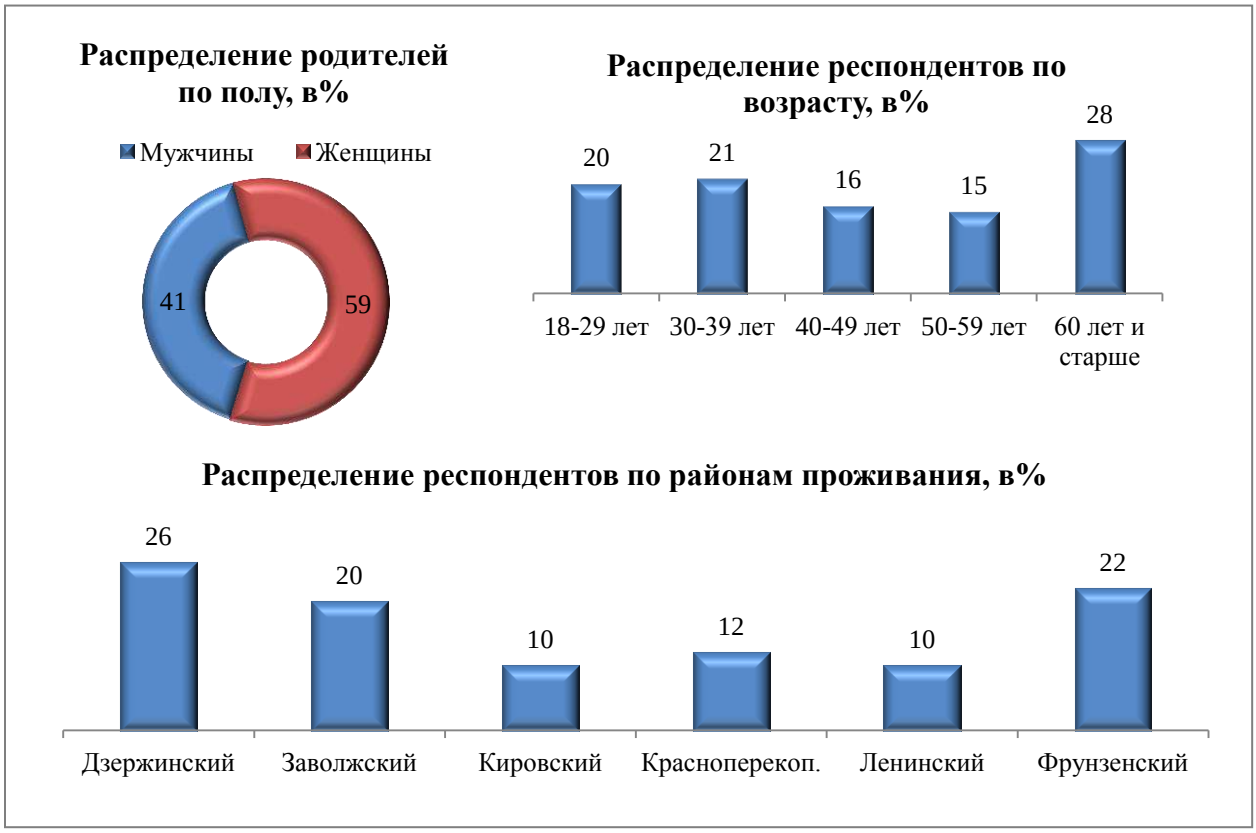
В рамках работы городской антинаркотической комиссии специалисты МАУ «ИРСИ» провели исследование, направленное на выявление мнения жителей города Ярославля об альтернативных классическому курению средствах потребления никотина.

Для реализации поставленной цели были выдвинуты следующие задачи:

- оценить, насколько ярославцы осведомлены об альтернативах курению табака;
- определить степень распространенности потребления никотина альтернативными курению способами среди горожан;
- проанализировать мнение респондентов о способности альтернатив полноценно заменить курение классических сигарет и помочь бросить эту привычку;
- выявить мнение жителей города о вреде здоровью, который наносят альтернативы курению.

В исследовании приняло участие 400 человек в возрасте от 18 лет и старше. Выборка случайная бесповторная и статистически репрезентативная по полу, возрасту, районам проживания. Ошибка выборки не превышает 5%. В диаграмме 1 отображены основные характеристики респондентов.

Диаграмма 1



Осведомленность об альтернативах курению табака

Осведомленность курильщиков о вреде курения классических сигарет при невозможности с легкостью бросить эту пагубную привычку, обусловливает формирование спроса на альтернативные способы потребления никотина. На сегодняшний день на рынке представлено большое количество разновидностей таких средств: от жевательных резинок с никотином до ставших очень популярными в последнее десятилетие электронных сигарет и испарителей. У жителей Ярославля поинтересовались, какие альтернативы табакокурению им известны (см. таблицу 1).

Таблица 1

Осведомленность об альтернативах табакокурению, в %

Наименование	Знают	Что-то слышали	Слышат впервые
Системы нагревания табака (IQOS, GLO)	14	26	60
Электронные сигареты	51	37	12
Электронные испарители («вейп»)	26	32	42
Кальян	54	35	11
Жевательный/нюхательный табак	32	33	35
Никотиносодержащие продукты (никотиновые жевательные резинки, пластыри, назальные спреи)	23	33	44

Информация, представленная в таблице 1, говорит о том, что о таких альтернативах, как кальяны и электронные сигареты, знают или хотя бы что-то слышали почти девять десятых респондентов: 89% и 88%, соответственно.

Значительно меньше ярославцев ответили, что им известно или хотя бы доводилось слышать о жевательном табаке (65%), электронных испарителях (58%), а также о никотиновых жевательных резинках, пластырях и назальных спреях (56%). При этом столь существенная разница между уровнями осведомленности об электронных сигаретах и электронных испарителях («вейпах») может быть связана с тем, что в представлении большой части населения эти устройства не отличаются друг от друга и классифицируются как «электронные сигареты».

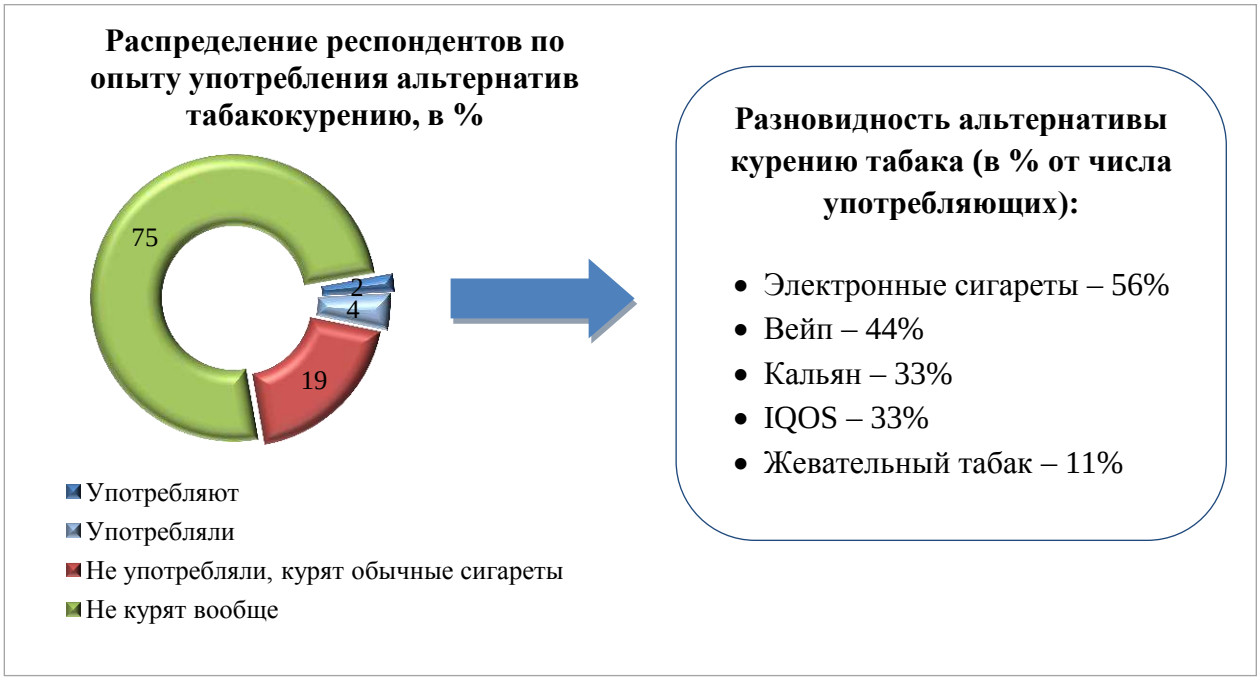
Системы нагревания табака, позиционирующие себя как инструмент для того, чтобы сделать курение безопасным за счет исключения процессов горения, в последнее время стремительно набирают популярность на российском рынке табачной продукции. Тем не менее, около 60% жителей Ярославля не слышали о них на момент проведения опроса,

что значительно превышает значения аналогичных показателей других альтернатив классическим сигаретам.

Личный опыт употребления альтернатив табакокурению

Респондентов спросили об их опыте употребления никотина в альтернативных обычному курению формах (см. диаграмму 2).

Диаграмма 2



Три четверти опрошенных сказали, что не потребляют никотин ни одним из доступных способов (75%). Среди остальных примерно столько же (74%) курят обычные сигареты, 16% употребляли альтернативы сигаретам, но на момент проведения опроса бросили, а 8% употребляют их в настоящее время.

Рассмотрим ответы на поставленный вопрос в разрезе возраста респондентов (см. таблицу 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос об опыте употребления альтернатив курению табака: в разрезе возраста респондентов, в %

Опыт употребления	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше
Употребляют	7	1	2	2	0
Употребляли	12	6	0	0	0
Курят сигареты	20	18	29	24	10
Не курят вообще	61	75	69	74	90

Исходя из информации, представленной в таблице 2, можно сделать вывод о том, что альтернативы курению табака в наибольшей степени популярны среди ярославцев в возрасте от 18 до 29 лет: 19% респондентов этой группы употребляли или употребляют их. При этом нельзя сказать, что доля курящих обычные сигареты людей в этой возрастной категории существенно меньше, чем в других. В связи с этим количество тех, кто не употребляет никотин вообще, составляет среди них 61%, что на 8 процентных пунктов меньше ближайшего значения аналогичного показателя из других возрастных групп. Таким образом, альтернативы классическому курению являются фактором повышения потребления никотина в обществе.

Возвращаясь к диаграмме 2, отметим, что среди употребляющих никотин альтернативными курению способами респондентов чаще всего встречались те, кто пользуются электронными сигаретами и испарителями: 56% и 44%, соответственно. Около трети потребляют никотин с помощью кальяна и IQOS (по 33%), а примерно каждый десятый – с помощью жевательного табака (11%). Важно отметить, что каждый второй пользуется более чем одной альтернативой классическому курению (50%).

У респондентов поинтересовались о причинах, побудивших их попробовать альтернативы курению обычных сигарет (см. диаграмму 3).

Диаграмма 3

Из диаграммы 3 видно, что чаще всего респонденты объясняют использование альтернативных средств потребления никотина любознательностью (58%). Примерно каждый третий опрошенный (38%) говорил, что употребляет альтернативы «за компанию», а каждый шестой (17%) – по совету друзей, знакомых и других людей (в том числе оставивших положительные отзывы в Интернете). Одинаково часто встречались ответы «это модно» и

«это безопаснее сигарет» (по 13%). То же самое следует сказать и об ответах «это дешевле сигарет» и «считаю, что это поможет в дальнейшем избавиться от никотиновой зависимости», которые встречались в 8% случаев.

Эффективность альтернатив табакокурению

Респондентам задали вопросы об их мнении относительно того, способны ли альтернативные формы потребления никотина быть полноценной заменой классическим сигаретам или помочь полностью отказаться от их курения (см. диаграмму 4).

Диаграмма 4

Диаграмма 4 позволяет утверждать, что в целом жители города Ярославля скептически относятся к альтернативным источникам никотина как к замене классического курения и тем более как к способу его бросить. Так, немногим меньше половины респондентов (45%) выразили мнение, что альтернативы «не способны» и «скорее не способны» в полной мере заменить курение сигарет, а об их полной или частичной неспособности помочь бросить курить обычные сигареты сказали 52% опрошенных.

Учитывая большое количество респондентов, затруднившихся ответить на данные вопросы, логичным видится отдельно рассмотреть ответы тех, кто имеет личный опыт потребления никотина разными способами, и тех, кто его не имеет (см. диаграмму 5).

Диаграмма 5

Диаграмма 5 свидетельствует о том, что затрудняются ответить на эти вопросы в основном некурящие. Среди тех, кто курит классические сигареты, такие тоже есть, но их не так много.

Отрицательные оценки эффективности альтернативных способов потребления никотина чаще всего встречаются среди курящих сигареты респондентов. Так, 63% из них усомнились в способности альтернатив стать полноценной заменой сигаретам, а 75% – в их способности помочь перестать курить. В группе опрошенных, имеющих опыт употребления никотина с помощью альтернативных средств, значения аналогичных показателей меньше, но не очень существенно: 62% и 67%, соответственно. В то же время среди них

относительно часто на оба вопроса встречались ответы «способны» и «скорее способны»: в 38% и 33% случаев, соответственно.

Вредоносность альтернатив табакокурению

Производители альтернативных средств потребления никотина в своих маркетинговых кампаниях зачастую делают упор на безопасности их продуктов. Однако споры о возможном вреде, который они оказывают на организм, не утихают.

У респондентов спросили, насколько вредна каждая из уже упомянутых выше альтернатив по сравнению с классическими сигаретами (см. таблицу 3).

Таблица 3

Вредоносность альтернатив табакокурению по сравнению с сигаретами, в %

Наименование	Безвредно	Менее вредно	Так же вредно	Немного вреднее	Гораздо вреднее	Затруднились ответить
Системы нагревания табака	1	9	29	5	4	52
Электронные сигареты	1	19	35	5	4	36
Электронные испарители	1	10	28	7	3	51
Кальян	1	20	31	6	4	38
Жевательный /нюхательный табак	1	13	25	5	2	54
Никотиносодержащие продукты	4	12	23	4	2	55

В первую очередь заметим, что у большинства населения города Ярославля на момент проведения опроса ещё не сформировалось мнение о влиянии альтернатив курению обычных сигарет на здоровье. Так, более половины респондентов затруднились ответить на вопросы о вреде:

- пластырей, жевательных резинок и спреев, содержащих никотин – 55%;
- жевательного и нюхательного табака – 54%;
- систем нагревания табака – 52%;
- электронных испарителей – 51%.

Доли ярославцев, затруднившихся выразить мнение о вреде электронных сигарет и кальянов, существенно ниже – 36% и 38%, соответственно. Тем не менее, таких респондентов всё равно больше, чем выбравших при ответе любой из других доступных вариантов.

Среди не затруднившихся ответить на поставленные вопросы ярославцев чаще всего встречалось мнение о том, что потребление никотина альтернативными способами так же вредно, как и классическое курение:

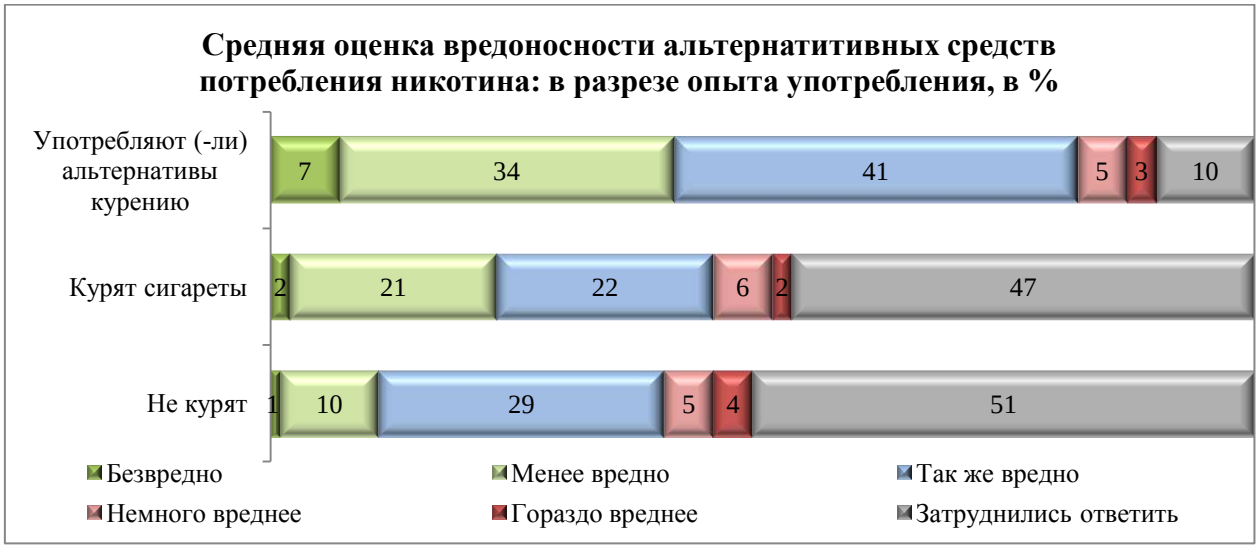
- электронные сигареты – 35%;
- кальяны – 31%;
- системы нагревания табака – 29%;
- электронные испарители – 28%;
- жевательный и нюхательный табак – 25%;
- никотиносодержащие жевательные резинки, пластыри и спреи – 23%.

Безвредными чаще других альтернатив курению респонденты называли пластыри, жевательные резинки и спреи, содержащие никотин. Однако доля ответивших таким образом всё равно очень мала – 4%.

Если же суммировать ответы респондентов «это абсолютно безвредно» и «несет вред, но меньший, чем сигареты», то лидером становится кальян: 21% опрошенных ярославцев выбрали один из этих вариантов, отвечая на вопрос о его влиянии на здоровье. Столь существенное значение этого показателя обусловлено, вероятно, расхожим мифом о том, что кальян не вызывает зависимости, оставаясь лишь нерегулярным развлечением. Второе место по величине рассматриваемого показателя заняли электронные сигареты, отставшие от кальяна лишь на 1 процентный пункт.

Сравним, как отвечали на рассматриваемые вопросы некурящие, курящие обычные сигареты и имеющие опыт употребления никотина альтернативными способами ярославцы. С этой целью обобщим ответы каждой из этих групп респондентов путем расчета средних арифметических показателей (см. диаграмму 6).

Диаграмма 6



Отображенная в диаграмме 6 информация говорит о том, что затруднения с оценкой вреда, наносимого альтернативами курению обычных сигарет, испытывают чаще всего те, кто не имеет опыта их употребления.

Если не брать в расчет затруднившихся с ответом, то среди респондентов, не потребляющих никотин ни в каких формах, чаще всего встречалось мнение, что сигареты и альтернативы им «одинаково вредны»: в среднем 29% опрошенных этой группы выбирали данный вариант ответа. Среди курящих респондентов среднее количество тех, кто говорит, что альтернативные способы потребления никотина так же вредны, как классическое курение, и тех, кто считает, что они менее вредны или безвредны, почти одинаково: 22% и 23%, соответственно. В группе респондентов, имеющих опыт потребления никотина с помощью альтернативных средств, ситуация схожа: в среднем 41% сказали, что альтернативы так же вредны, как сигареты, и столько же – что они менее вредны или безвредны.

© МАУ «ИРСИ», 2019 г.

Выводы

Подводя итоги исследованию, направленному на выявление мнения жителей города Ярославля об альтернативных классическому курению табака средствах потребления никотина, важно отметить следующее:

1. Ярославцы в разной степени осведомлены о различных видах альтернатив классическому курению табака:

- о кальянах знают или что-то слышали 89% респондентов;
- об электронных сигаретах – 88%;
- о жевательном и нюхательном табаке – 65%;
- об электронных испарителях – 58%;
- о никотиносодержащих жевательных резинках, пластырях и спреях – 56%;
- о системах нагревания табака – 40%.

2. Среди респондентов 6% имеют личный опыт употребления никотина альтернативными способами (в основном молодые люди в возрасте от 18 до 29 лет). Из них треть делают это в настоящее время, а две трети к моменту опроса уже бросили. Чаще всего в качестве причины употребления альтернатив табакокурению респонденты называли испытываемый ими интерес к этому (58%).

3. Большинство ярославцев считают, что альтернативные источники никотина «не способны» или «скорее не способны» в полной мере заменить классическое курение (45%) и помочь его бросить (52%).

4. У большинства жителей города Ярославля на момент проведения опроса ещё не сформировалось мнение о влиянии альтернатив классическому курению на здоровье: на вопросы о вреде каждой из альтернатив по сравнению с сигаретами большинство респондентов затруднились ответить. Среди не затруднившихся ответить на поставленные вопросы ярославцев чаще всего встречалось мнение о том, что потребление никотина альтернативными способами так же вредно, как и классическое курение.

© МАУ «ИРСИ», 2019 г.